

1. Badiou : une classe sans capitalisme

Bien que le philosophe français Alain Badiou soit actuellement reçu en premier lieu dans l'espace anglo-américain, il est à prévoir que son approche politique radicale, qui découle de son ancien maoïsme, trouvera bientôt sa réception (de gauche) également en Allemagne. Dans son ontologie, Badiou part du principe que la politique, l'art, l'amour et la science sont des événements constitutifs de la vérité, qui organisent et produisent la réalité. Selon sa philosophie, un événement est une modification non planifiable de la réalité par une réorganisation radicale de tout ce qui existe, uniquement en rapport avec la vérité, dans des situations historiques singulièrement déterminées. De tels événements ne sont en principe pas prévisibles⁷, mais lorsqu'ils se produisent, toutes les relations, déclarations et choses qui constituent la réalité d'une situation donnée sont réorganisées. Par exemple, les révolutions scientifiques des temps modernes ont entraîné une réorganisation complète des connaissances, rendant impossible le recours à des conceptions médiévales ou antiques de la nature. Comme on peut le voir dans la liste des « événements » citée précédemment, le social n'y figure pas et est donc traité comme secondaire, surtout par rapport au politique, car Badiou part du principe que les événements politiques se constituent en fin de compte indépendamment de leur forme sociale ou catégoriale. Le politique se présente donc comme le fond véritable du social, par lequel l'organisation sociale n'est qu'un des effets des « événements » historiques, c'est-à-dire qui sont pertinents pour le réel. Il apparaît, selon Oliver Marchart, « qu'avec une vraie politique au sens de Badiou, appartenant au registre du réel, la notion de lien social est incompatible⁸ ».

Pour Badiou, le marxisme n'est donc pas non plus une philosophie ou une théorie, mais seulement une pratique politique

7. Alain BADIOU, *La Philosophie et l'événement*, Meaux, Germina, 2010, p. 20.

8. Oliver MARCHART, *Die politische Differenz. Zum Denken des Politischen bei Nancy, Lefort, Badiou, Laclau und Agamben*, Berlin, Suhrkamp, 2010, p. 160.

qui est produite par l'idée d'égalité⁹. Le marxisme en tant qu'analyse théorique du capitalisme est ainsi complètement marginalisé, car pour Badiou, le marxisme n'est ni de la sociologie, ni de la philosophie, ni de l'économie¹⁰. Au lieu de cela, le marxisme est défini ici comme la « connaissance organisée des moyens politiques requis pour défaire la société existante et déployer une figure enfin égalitaire et rationnelle de l'organisation collective, dont le nom est "communisme"¹¹ ». Mais cette conception radicalement « praxéologique » et politique du marxisme, et la version radicale du politique comme fondement du social, restent en fin de compte totalement insatisfaisantes, car Badiou comprend le capital et le capitalisme comme un agglomérat de faits empiriques qui n'ont plus besoin d'être saisis *théoriquement*, puisque, pour le dire vulgairement, ils peuvent tout simplement être renversés par des événements politiques. Mais le fait que le renversement de la société actuelle ne peut se produire que par une organisation différente *au sein* de la société existante reste totalement occulté en raison de la logique événementielle irrationnelle de l'histoire. En bref, la société n'existe pas pour Badiou (d'un point de vue ontologique), même pas comme quelque chose entre la réalité produite par l'amour et celle de la politique.

Ainsi, une partie de ce que Badiou dit sur la forme sociale et la société n'est pas satisfaisante du point de vue d'une théorie critique de la société : le capitalisme n'est rien d'autre qu'un « régime de bandits », et consiste en la recherche du profit et la privatisation¹². Pour Badiou, le capital est donc simplement une autre forme de nihilisme, par lequel le marché s'étend à l'échelle mondiale, la communication se formalise, et qui conduit à la pauvreté politique et repose sur l'hégémonie américaine¹³. Ces faits ne sont évidemment pas faux, mais

9. Alain BADIOU, *Le Réveil de l'histoire*, Paris, Nouvelles Éditions Lignes, 2011, p. 19.

10. *Ibid.*

11. *Ibid.*

12. *Ibid.*, p. 23 sq.

13. Alain BADIOU, *Infinite Thought*, New York, Continuum, 2005, p. 118 sq.

dans une perspective marxienne, que je tente d'adopter ici, ces faits restent *théoriquement* insatisfaisants, car ils ne sont pas ramenés à leur *genèse* interne, comme Marx le montre dans *Le Capital*. Faire de la théorie marxiste, c'est justement révéler *en tant que société* tout ce qui est fixe, donné et positif dans sa cohérence interne. La philosophie de Marx, comme celle d'Adorno, est anti-positiviste de bout en bout, et cette caractéristique est complètement occultée dans le post-marxisme de Badiou et sa focalisation sur le politique. Pour reprendre les termes d'Adorno : « Dans la mesure où elles ne sont pas déjà dans le *Baedeker*, le cœur de la théorie et de ses affirmations se trouve être la société¹⁴ ». Pour Badiou, il n'y a rien de voilé dans le capitalisme. Tout est ouvert et immédiatement clair – comme dans le *Baedeker*. Par cette attitude anti-théorique vis-à-vis de ce qui est social, il rejoint d'ailleurs Chomsky, tout aussi hostile à la théorie sociale.

La formation sociale actuelle ne doit donc pas, selon Badiou, être pensée à travers une forme différente de travail et de société, mais est initiée en dernière instance par la « puissance d'une Idée » qu'est pour lui le communisme¹⁵. Cette idée constitue les individus en tant que sujets politiques et historiques, qui projettent *ensuite* un processus historique dans le futur et s'organisent politiquement¹⁶. Les relations de classe en tant que telles n'existent donc pas pour Badiou, puisque celles-ci n'existent *que* dans la pratique politique, dans la lutte, et ne sont appréhendées *que* dans leur fonction négative, c'est-à-dire dans leur opposition à l'ennemi de classe. En bref, la classe en tant que rapport *social* n'existe ainsi pas, car elle reste déterminée *de manière purement politique*. Le problème est que l'individu productif et travailleur ne trouve pas de place dans l'univers

14. Theodor W. ADORNO, *Philosophische Elemente einer Theorie der Gesellschaft* (1964), Berlin, Suhrkamp, 2008, p. 39. – Le *Baedeker* est un guide de voyage allemand, un équivalent au XIX^e siècle du *Guide du routard*, qui renvoie ici à un ensemble de faits immédiatement observables et accessibles. [NdT]

15. Alain BADIOU, *Le Réveil de l'histoire*, op. cit., p. 27.

16. Alain BADIOU, *La philosophie et l'événement*, op. cit., p. 24 sq.

philosophique de Badiou, et donc que le concept de capital ne joue aucun rôle. Le capitalisme est traité comme un phénomène de surface, et c'est ainsi que disparaît la notion de *forme* sociale ou historique, décisive du point de vue marxiste, et que l'on peut désigner, dans une perspective marxienne, comme la valeur et, dans son extension monétaire, comme monnaie en procès (capital).

En faisant abstraction de la forme sociale, le concept de classe ne trouve alors plus d'ancrage dans le social et s'oppose abstraitement à celui d'État. Pour Badiou, la classe n'existe que dans son organisation concrète dans la pratique, c'est-à-dire au xx^e siècle dans le parti, et actuellement dans une nouvelle forme d'organisation qui n'a pas encore été trouvée. Avec la perte du social et du concept de société, Badiou travaille alors abstraitement avec l'hypothèse que les individus se conçoivent, à travers « l'idée » du communisme, comme des agents d'un processus historique dans lequel le principe de la médiation sociale et des catégories sociales n'est plus considéré que comme secondaire. Du fait que les individus, en tant que sujets, ont un accès *direct* à l'événement de vérité, leur constitution sociale et leur appartenance de classe ne jouent finalement aucun rôle *avant* le mouvement révolutionnaire. Ainsi, le politique se détache du social et les fondements ontologiques sociaux sont redéfinis. Fondamentalement, comme l'a montré Marchart, on retrouve les mêmes tendances chez des auteurs comme Mouffe, Laclau, Nancy et Rancière¹⁷. La position dialectique de Marx est ainsi rejetée par la plupart des auteurs post-marxistes. Celui-ci avait en effet encore mis en garde :

Ne dites pas que le mouvement social exclut le mouvement politique. Il n'y a jamais de mouvement politique qui ne soit social en même temps¹⁸.

17. Oliver MARCHART, *Die politische Differenz...*, *op. cit.*

18. Karl MARX, *Misère de la philosophie*, MEW 4, p. 182 ; LPI, p. 136.